



REPUBLIKA HRVATSKA  
Općinski sud u Dubrovniku  
Dubrovnik

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Dubrovniku, po višoj sudskoj savjetnici Mirni Franić Rapajić, u jednostavnom postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača Mato Radoje, Natka Nodila 17, Dubrovnik, OIB: 12983096222, dana 23. travnja 2020.

r i j e š i o j e

Obustavlja se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Mato Radoje, Natka Nodila 17, Dubrovnik, OIB: 12983096222, pokrenut prijedlogom Financijske agencije od 1. travnja 2019., koji se pred Općinskim sudom u Dubrovniku vodi pod brojem Sp-517/2019.

Obrazloženje

Kod ovog suda je 2. travnja 2019. zaprimljen prijedlog Financijske agencije (dalje u tekstu FINA) za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Mato Radoje, Natka Nodila 17, Dubrovnik, OIB: 12983096222 (dalje u tekstu potrošač).

Uvidom u predmetni prijedlog i dostavljenu dokumentaciju sud je utvrdio da je potrošač dostavio očitovanje da je suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom i predlaže da se postupak provede i u odnosu na vjerovnike koji su povukli osnove za plaćanje nakon slanja poziva.

Potrošač je dostavio popis svoje imovine i naveo da nema nikakve imovine.

Sud je 12. veljače 2020. objavio oglas broj Sp-517/2019-2 od 12. veljače 2019. kojim je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

Podneskom zaprimljenim 6. ožujka 2020. Eos Matrix d.o.o. osporava popis imovine potrošača navodeći da se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine koje se nalaze u nekretnini u kojoj stanuje te da je sud dužan provjeriti potrošačevu

imovinu. Također, ako je potrošač u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, da nije pošten jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom koja se mora uvrstiti u popis imovine. Slijedom navedenog predlaže sudu da izvrši sveobuhvatan i savjestan uvid u potrošačeve pokretne koje se nalaze na nekretnini u kojoj potrošač živi, odnosno da potrošača proglasi nepoštenim ukoliko nije naveo svu svoju imovinu.

Podneskom zaprimljenim 10. ožujka 2020. vjerovnik vjerovnik HT d.d. je osporio popis imovine potrošača te je predložio da sud po službenoj dužnosti utvrdi vrijednost potrošačeve imovine kao i raspolaganje imovinom koje je isti poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja ovog postupka.

U roku od 45 dana od objave gore navedenog nitko drugi od vjerovnika nije osporio popis imovine niti je obavijestio sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da se jednostavni postupak stečaja potrošača otvori.

Nakon toga, sud je sukladno članku 79.f stavku 2. ZSP pribavio podatke o potrošačevoj imovini putem FINE (koja je te podatke ovlaštena pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača) te je na temelju dobivenih podataka utvrdio da je potrošač vlasnik poslovnog udjela nominalne vrijednosti 10.000,00 kuna u trgovačkom društvu USLUGE GOSPAR MATO d.o.o.

Na taj način sud je utvrdio kako potrošač ima imovinu, no tu imovinu nije popisao i dostavio popis sudu što je bio dužan u smislu čl. 79.b st. 2. podstavak 1. ZSP, na koju je dužnost bio upozoren u pozivu FINE na očitovanje o provedbi ovog postupka koji mu je, uredno dostavljen, a uz koji je poziv potrošaču dostavljen i obrazac popisa imovine na kojem je jasno navedeno da je potrebno navesti svu imovinu pa slijedom navedenog sud utvrđuje da potrošač u konkretnom slučaju nije bio pošten.

Naime, valja reći da je prema članku 2. stavak 1. ZSP cilj ovoga zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (na što je također potrošač bio upozoren u pozivu FINE), a poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te tijekom sudskoga postupka, te sukladno članku 24. stavak 3. ZSP sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za postupak (pa tako dakle i poštenje potrošača) i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, obavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registre, upisnike i očevidnike.

Odredbom članka 79.b stavak 4. ZSP propisano je da za davanje neistinitoga ili nepotpunoga popisa imovine potrošač odgovara kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom, a prema članku 75. stavak 1. točka 5. u svezi s čl. 79.o ZSP sud će rješenjem uskratiti oslobođenje od preostalih obveza ako je potrošač namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza. Nadalje, prema članku 79.m stavak 1. podstavak 5. ZSP sud će obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama ovoga zakona smatra da je potrošač nepošten. Budući da je sud utvrdio da potrošač ima imovinu iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici u ovom postupku i to na temelju podataka iz javnih isprava (evidencija Porezne uprave) pribavljenih putem FINE, sud smatra kako potrošač tu imovinu nije popisao i dostavio popis te imovine namjerno odnosno iz krajnje nepažnje jer mu zasigurno nije mogla ostati nepoznata činjenica da je vlasnik određene imovine.

Obzirom iz dostavljenih podataka o imovini potrošača nedvojbeno proizlazi da potrošač ima imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici, pri čemu navedenu imovinu potrošač nije naveo u popisu imovine, sukladno odredbi čl. 75. ZSP-a, takav potrošač smatra se nepoštenim.

Slijedom naprijed navedenog, sud je temeljem odredbe čl. 79. m. st. 1. alineja 5. ZSP-a obustavio ovaj jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te odlučio kao u izreci ovog rješenja.

U Dubrovniku 23. travnja 2020.

Viša sudska savjetnica

Mirna Franić Rapajić

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima potrošač i vjerovnici u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

#### Dostaviti:

1. e-oglasna ploča
2. potrošač Mato Radoje, Natka Nodila 17, Dubrovnik, putem e- pošte
3. vjerovnici, putem e-oglasne ploče suda
4. FINA, po pravomoćnosti.

Broj zapisa: **17895-7fcfa**

Kontrolni broj: **09419-4aa2f-d2fef**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRNA FRANIĆ RAPAJIĆ, L=DUBROVNIK, O=OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.